

Protokół Nr 23
ze wspólnego posiedzenia
komisji branżowych
Komisja Edukacji
dnia 27 lutego 2017 r.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Trębińska otworzyła i prowadziła *wspólne posiedzenie wszystkich komisji branżowych*. Powitała członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformowała o nagrywaniu Komisji.
Listy obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji:
 1. Budżetu i Inwestycji,
 2. Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska,
 3. Edukacji,
 4. Kultury,
 5. Zdrowia Pomocy Społecznej i Sportu,
dot. projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Milanówka na lata 2017-2023.
3. Opinia Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska dot. projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji celu publicznego w obrębie strefy ochrony pomnika przyrody.
4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że dzisiaj zebrały się wszystkie komisje branżowe w celu *zaopiniowania* projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Milanówka na lata 2017-2023.

Ad. 2.

Opinia Komisji:

1. *Budżetu i Inwestycji,*
2. *Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska,*
3. *Edukacji,*
4. *Kultury,*
5. *Zdrowia Pomocy Społecznej i Sportu,*
dot. projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Milanówka na lata 2017-2023.

Pani Aleksandra Żuraw (Główny Specjalista od Pozyskiwania Środków Unijnych) tytułem wstępu poinformowała, że dzisiejsze spotkanie jest zwieńczeniem procesu na przygotowanie Programu Rewitalizacji. Zazaczyła, że już przeszliśmy przez konsultacje zarówno obszaru zdegradowanego jak i rewitalizacji, konsultacje projektu Gminnego Programu Rewitalizacji. Ta uchwała pozwoli ukończyć ten proces i umożliwi zgłoszenie naszego Programu Rewitalizacji na wykaz do Urzędu Marszałkowskiego. Da to możliwość dofinansowania ze środków unijnych zadań znajdujących się w Programie Rewitalizacji.

Przedstawicielka Firmy „Pracownia 3e” pani Aneta Szarfenberg dokonała prezentacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Milanówka na lata 2017-2023.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i Gminnym Programem Rewitalizacji Miasta Milanówka na lata 2017-2013 znajduje się w teczkach Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz podziękowała i poprosiła o ewentualne pytania.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zgłoszenia do wypowiedzi. Zapytała o wskazane 50 mln zł.

Burmistrz odpowiedziała, że jest to szacowana wartość projektów pieniądze gminy, unijne i inne (np. przedsiębiorców).

Pani A. Sz. w uzupełnieniu poinformowała, że są inne pieniądze wynika z założeń opracowania. Gdyby nie pojawiły się projekty finansowane z zewnątrz należałoby uzasadnić, dlaczego inne podmioty nie włączają się nie chcą się zaangażować w działania w te projekty. Są środki zaplanowane przez przedsiębiorców, środki publiczne, i np. ze środków ministerialnych.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że jest rozczarowana tym Programem. Na ostatnim spotkaniu warsztatowym odniosła wrażenie, że jest to spójne i ogólnie zawiera wszystkie elementy, natomiast podsumowanie tych 25 projektów plus 9 dodatkowych, to mocno się rozczarowała. „Waleria” spadła na końcowe pozycje. brak turystyki weekendowej, nie ma mowy o jedwabiu, muzeum jedwabnictwa, które są dla naszego miasta znaczące. Są natomiast projekty o których wcześniej w ogóle się nie mówiło, organizacje nie znane. I te 50 000 000 zł na to, nawet jak szacowane. Pierwsze wrażenia mało pozytywne.

Radna J. Moława wyraziła swoje zdziwienie, że analizy były oparte o zbadanie tak małej grupki ludzi. Po warsztatach na spotkaniu na komisji, zapytała, ilu mieszkańców wzięło udział odpowiedź padła, że ponad 100 osób. Zdaniem radnej ten program nie jest przemyślany i zrobiony za szybko. Radnej to nie przekonuje. W opinii radnej przypadkowe tereny pojawiły się do rewitalizacji. 25 projektów wpisanych do programu, które zdaniem radnej posiadają za mało informacji i są zbyt ogólne i rozczarowujące. Nie podoba się radnej język, jakim jest napisany (jest mnóstwo sformułowań, gdzie nie wiadomo, co się za tym kryje). Radna spodziewała się, że dzięki programowi będziemy mogli rewitalizować willę „Walerię”, „Turczynek”, drogi. Milanówek boryka się z brakiem mieszkań komunalnych. Zdaniem radnej Gmina tu powinna wyjść z propozycją. Pieniądze w programie rozeszły się na te cele bardzo ogólne. Radnej nie przekonuje ten program rewitalizacji. Za szybko i w oparciu o zbyt małą grupę napisany. Nie wiele pisano na temat samej rewitalizacji. Mieszkańcy nie mieli wiedzy na ten temat.

Radna E. Galińska poparła przedmówczynię. Wyraziła opinię, że grupa badawcza, która uczestniczyła w warsztatach, konsultacjach była zbyt mała. Program zdaniem radnej jest daleki od naszych realiów poprzez to, że jest napisany językiem bliskim realiów unijnych (przeważa tu tzw. nowomowa). W opinii radnej Gminny Program Rewitalizacji jest programem inwestycyjnym.

Przewodnicząca Rady wyraziła opinię, że brakuje Jej takiego elementu, że po warsztatach i konsultacjach, radni powinni przedyskutować, przeanalizować, które elementy należy odrzucić, a które wypromować. Tu otrzymaliśmy finalny produkt, który możemy przyjąć, albo nie.

Radny E. Kubek poinformowała, że przejrzała inne projekty z innych miast. Każde miasto posiada swoją specyfikę i programy dostosowuje do własnych potrzeb. Zaznaczyła, że była uczestnikiem wszystkich warsztatów i konsultacji. Podkreśliła, że sami mieszkańcy zgłosili problem osiedla „Gospodarska”, który okazał się spójny z problem okręgu radnej A. Haber i radnego R. Czarneckiego. Radna zwróciła uwagę, że wszyscy chcą ożywić ten rejon. W wyniku konsultacji z radnymi powstał projekt Park M. Lasockiego.

Radna J. Moława zgodziła się z przewodniczącą, że cały problem to, że dostajemy produkt finalny i stajemy pod ścianą i jeżeli nie uchwalimy to czeka nas sporo sankcji. Radna zapytała, czy nie należało zająć się tym wcześniej. Radna czuje się zaskoczona, Załącznika parę dni temu w ogóle nie było. Pojawił się po interwencji dużo później. Zapytała raz jeszcze, dlaczego wszystko na ostatni moment, dlaczego nie ma czasu, aby coś poprawić, zmienić, nie zgodzić się z czymś, tylko wciąż przyparci do muru, albo tak, albo nie.

Burmistrz zadała kilka pytań radnej J. Moławie: kiedy po raz pierwszy usłyszała o programie rewitalizacji, na której sesji i komisji o tym mówiła, na ile spotkaniach z mieszkańcami pani była. Zaznaczyła, że radna krytykuje wszystkie Jej działania niepodoba się, że robi to za radnej plecami, że panią zaskakuje. Zwróciła uwagę, że mówi o programie rewitalizacji od jesieni, przedstawiając

harmonogram na każdym spotkaniu. Zaznaczyła, że radnej na żadnym spotkaniu nie widziała. Raz jeszcze zapytała radną na ilu spotkaniach była i ile projektów pani zgłosiła i ilu mieszkańców radna zachęciła, aby przyszli na spotkanie.

Radna J. Moława odpowiedziała, że od października wie o programie rewitalizacji i zgłosiła problem rewitalizacji terenu wzdłuż torów na Komisji Kultury. Nie odpowie na ilu spotkaniach była, bo jest to Jej sprawa. Prosi o nie stawianie Rady pod murem, że mamy decydować już, bo nie będzie się mogła pani starać o pieniądze. Radzie też zależy, żeby mogła pani pozyskać pieniądze zewnętrzne. Raz jeszcze podkreśliła, że pani burmistrz robi wszystko na ostatnią chwilę. Radna zaznaczyła, że nie chciałyby krytykować, tylko współpracować.

Radny W. Starościak przypomniał, że temat programu rewitalizacji w Milanówku trwa już od jakiegoś czasu. Nie jest to nowy temat, bo był omawiany na przestrzeni lat przez poszczególnych przewodniczących Komisji Kultury. Podkreślił, że inne ma uwagi np. do pani przewodniczącej, że nie zorganizowania konsultacji wewnątrz Rady. Zwrócił uwagę, że brak jest pomysłu na całość, brak, abyśmy mogli określić w kilku zdaniach o co nam chodzi, jaki ten Milanówek ma być, dla kogo i co ma reprezentować. Zaznaczył, że to nie jest takie samo miasto, jak inne w okolicy. Ma szczególne znaczenie, które jest naszą wartością. Podkreślił, że są sztandarowe tematy, które znikły. Miał odczucie będąc na warsztatach, nieodparte wrażenie, że ktoś nie wie na czym polega istota Milanówka, stara się nam za to wmówić tematy oczywiste. Radny wyraził opinię, że konsultacje przeprowadzone wewnątrz Rady byłyby bardzo wskazane.

Przewodnicząca Rady nie mieliśmy czasu, aby takie konsultacje przeprowadzić wewnątrz Rady ze względu na tryb.

Radna E. Galińska odniosła się do wypowiedzi radnego. Zwróciła uwagę, że radny ma długi staż w gremium Rady Miasta to pan pamięta, co ktoś zaproponował w ramach tematu rewitalizacja. Radna zaznaczyła, że to historia. Nie widzi, jak to się ma do tego programu, który mamy opiniować. Zapytała panią burmistrz, czy mówiąc o rewitalizacji nie mówiła o terenach zielonych.

Burmistrz przyznała, że mówiła. W tym programie występują jako przestrzeń zdegradowana.

Pani J. Mietelska (LOP) poinformowała, że program jest dość trudny do znalezienia na stronie i Jej zdaniem temat nieodpowiednio rozpropagowany. Wyraziła opinię, że jest zaskoczona, że program jest już gotowy i nie można w nim zmienić. Wyraziła zdziwienie, że są tam rzeczy, które w ogóle nie powinny się w tym programie znaleźć, konkretnie „Park M. Lasockiego”.

Radna J. Moława zapytała o projekt 17. dot. willi „Józefina” Fundacja Św. Huberta (powstała w styczniu tego roku) – rewitalizacja willi na ośrodek szkoleniowy. Radna zapytała, czy mieszkańcy sobie życzą, aby tam coś takiego było. Następnie zapytała, gdzie jest rewitalizacja Kąpieliska Miejskiego, czy to będzie w oparciu o partnerstwo. Wyraziła w imieniu mieszkańców niezadowolenie z powodu nieodpowiedniego przedstawienia projektów.

Pani E. Matyszkiewicz (Stowarzyszenie na Recz Miast Ogrodów) poinformowała, że myślała, że na komisji projekty będą przedstawione, omówione, rozszerzone, że będzie podanych więcej informacji niż w tabelkach. Komisja powinna wypracowywać tematy, wnioski do danych projektów przedstawiać. Natomiast pani przedstawiła tylko główne założenia. Mieszkanca zastanawia się, co Komisja ma tu opiniować, skoro projektów tu nie przedstawiono. Praktycznie mieszkańcy nie wiedzą, co się w tym temacie zamierza robić. Należałoby te informacje przedstawiać bardziej szczegółowo. Komisja powinna te projekty mieszkańcom przedstawić. Podkreśliła, że w tabelkach są podane tylko suche dane.

Radna E. Galińska i **radny K. Wiśniewski** zapytali, jaki jest koszt opracowania Programu rewitalizacji.

Przewodnicząca Rady zapytała, kiedy musimy podjąć tę uchwałę. Kiedy pani burmistrz ma składać projekty i na co. Chcemy wiedzieć, ile mamy czasu. Co pani burmistrz planuje w najbliższym czasie.

Radna E. Galińska **złożyła wniosek formalny, aby dzisiaj nie opiniować dzisiaj programu, spotkać się jeszcze i przedyskutować jeszcze ustalić, żeby była wiedza pełna w tej materii.**

Ponownie zapytała o koszt opracowania Programu.

Burmistrz przypomniała, że było tyle spotkań, tyle informacji. Dzisiaj po raz kolejny Program trafia pod obrady Komisji. Wyraziła zdziwienie, że mieszkańcy interesujący się tym tematem, tak małą na ten temat mają wiedzę. Poprosiła panią przewodniczącą o udzielenie głosu pani, która

przygotowała ten Program.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że nie mamy pretensji do procedury. Zabrakło nas jako Rady przy ustalaniu konkretnych inwestycji, przedsięwzięć. My musimy mieć informację, czy idziemy w dobrym kierunku, czy pewne rzeczy są razem wypracowane, czy dobre decyzje podejmujemy. Chcielibyśmy priorytety, przedstawić.

Odnosnie projektu 17., który zgłosił właściciel „Józefiny” **burmistrz** poinformowała, że Rada nie ma prawa weryfikacji tego projektu, bo jest ze środków prywatnych. Rada nie jest władna, żeby wyrzucić ten projekt. Jeśli właściciel chce w ten sposób zaadaptować ten budynek i to proponuje, to Rada Miasta nie może się nie zgodzić na to. Podkreśliła, że warunkiem, żeby ci ludzie mogli aplikować, jest wpisanie do Programu Rewitalizacji.

Przedstawicielka Firmy „Pracownia 3e” pani A. Sz. poinformowała, że chciałyby się odnieść do wielu kwestii, które państwo poruszyli. Poinformowała, że Firma „Pracownia 3e”, wzięła za opracowanie dokumentu około 20 000 zł. Urząd Miasta ogłosił przetarg, było zapytanie ofertowe. W przetargu mogli brać, wszyscy, którzy spełniali żądane kryteria, przede wszystkim mieli doświadczenie w realizacji takich dokumentów. Po wysłuchaniu tych wszystkich uwag przedstawicielka Firmy „Pracownia 3e ma dwie refleksje. Pierwsza refleksja, że te projekty są dla państwa bardzo ważne. Przedsięwzięcia rewitalizacyjne przykuwają państwa uwagę. Druga refleksja, że podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji nie zamyka niczego. Definicja rewitalizacji: to jest proces, który jest prowadzony przez interesariuszy na danym terenie gminy. Proces rewitalizacji będzie prowadzony w oparciu o Program rewitalizacji. Odniosła się do procesu rewitalizacji centrum Łodzi. Zaznaczyła, że na przyjęciu Programu Rewitalizacji praca się nie kończy, a dopiero zaczyna. Odniosła się do dyskusji – w programie rewitalizacji jak w dokumencie opisujemy sprawy, które mają się odegrać rolę w przyszłości. To jest propozycja do działań, które zostały zgłoszone. Omówiła szczegóły powstania dokumentu. Podkreśliła, że projekty są propozycjami do tych działań, które w tej chwili zostały zgłoszone i które mogą być realizowane.

Przewodnicząca Rady zapytała o projekty, które mają być zgłoszone przed końcem marca.

Burmistrz odpowiedziała, że do końca marca mogą składać tylko na to, na co mam pieniądze w budżecie a mianowicie: na boisko wielofunkcyjne i na termomodernizację szkół, „Miasteczko ruchu drogowego” w ZSG nr 3. Wszystko jest już w WPF-ie.

W dalszej dyskusji udział wzięli: **przewodnicząca Rady, burmistrz, radny R. Czarnecki, radna A. Krystek, pani J. Mietelska (LOP), pani A. Żuraw, pani A. Krawczyk (Stowarzyszenie na Rzecz Miast Ogrodów), pani E. Noińska, radna E. Kubek, radna A. Haber, radny K. Wiśniewski.**

Radni, mieszkańcy, przedstawiciele Stowarzyszeń poruszali wcześniej wskazane już uwagi, zarzuty.

Najwięcej kontrowersji wzbudzał projekt rewitalizacji Parku M. Lasockiego (projekt dot. Parku M. Lasockiego - **pani A. Krawczyk i pani J. Mietelska, pani E. Noińska** wyraziły opinię, że nie jest on zgodny z prawem w naszym mieście. Jest to projekt nie akceptowalny i uchwała zostanie w związku z tym zaskarżona. Projekt M. Lasockiego zdaniem ww. nie jest zgodny z prawem w naszym mieście. Jest to projekt nie akceptowalny. Załącznik ma wady i nie powinien istnieć w tym obiegu. Zdaniem ww. przedstawicielek Stowarzyszeń, jeśli ten dokument będzie istniał w obiegu, będzie budził roszczenia.

Pani E. Noińska wypowiedziała się krytycznie odnośnie projektu trzech radnych dotyczącego rewitalizacji „Lasku” M. Lasockiego.

Pani A. Krawczyk (Stowarzyszenie na Rzecz Miast Ogrodów) bardzo krytycznie się odniosła do całego Programu, stwierdziła, że jest naszpikowany błędami. Wskazała błędy.

Radni i mieszkańcy skrytykowali sposób informowania, obwieszczenia Programu Rewitalizacji.

Odpowiedzi, wyjaśnień udzielała pani A. Szarfenberg przedstawicielka Firmy „Pracownia 3e”.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję. W podsumowaniu powiedziała, że Program powinien być naszą wizją do której realizacji sukcesywnie dążymy.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie **wniosek formalny radnej E. Galińskiej, wycofać projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji, aż dojdziemy do konsensusu.**

Radni w głosowaniu: **3-za, 6-przeciw, 3-wstrzymujące, negatywnie** zaopiniowali wniosek jw.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia **Gminnego**

Programu Rewitalizacji Miasta Milanówka na lata 2017-2023 przez komisje branżowe.

Komisja Budżetu i Inwestycji w głosowaniu: **2-za, 2-przeciw, 2-wstrzymujące**, komisja nie zajęła stanowiska.

Komisja Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska w głosowaniu: **3-za, 1-przeciw, 2-wstrzymujące**, **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Komisja Edukacji w głosowaniu: (radna J. Moława przeprowadziła głosowanie): **1-za, 1-przeciw, 1-wstrzymujący** nie zajęła stanowiska.

Komisja Kultury w głosowaniu: **4-za, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu w głosowaniu: **3-za, 1-przeciw, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad. 3.

Opinia Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska dot. projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji celu publicznego w obrębie strefy ochrony pomnika przyrody.

Przewodniczący Komisji Praworządności W. Rytwiński poprosił o zreferowanie tematu.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska pani E. Misiak omówiła projekt uchwały jw.

Pani J. Mietelska (LOP) poprosiła o przedstawienie, jak to będzie wyglądało.

P. o. kierownika Referatu TOM pan A. Adamczyk wyjaśnił, że projekt tak jak ustalono w konsultacjach społecznych: od ul. Kościuszki do ul. Parkowej jezdni asfaltowa po obu stronach chodniki, na pozostałym fragmencie ciąg pieszo-jezdny 5 m, bez wyznaczonych chodników.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **6-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad. 4.

Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zgłaszanie spraw różnych.

Mieszkaniec pan K. Sobiecki przedstawił 5 spraw.

1. Prosi o nadanie swojej działce numeru 1 (ul. Rososzańska).
2. Niewłaściwego usytuowania szyldu reklamowego firmy transportowej.
3. Odnośnie MPWiK - ma podejrzenie poświadczenia nieprawdy przez pracowników (używanie samochodu służbowego do celów prywatnych).

Burmistrz odpowiedziała, aby mieszkaniec napisał skargę w tej sprawie.

4. Z działki gminnej przy ul. Rososzańskiej odkrojono ponad 400 m² w celu poprawy zagospodarowania działki sąsiedniej.

5. Firma transportowa dewastuje ul. Rososzańską, powinna korzystać z ul. Podwiejskiej zgodnie z umową.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie ww. spraw na piśmie do pani Burmistrz i do wiadomości Rady.

Radna A. Haber zapytała, czy można zadziałać, aby oświetlenie na naszych ulicach działało dłużej pół godziny dłużej. Na jakiej zasadzie się to odbywa.

P. o. kierownika Referatu TOM pan A. Adamczyk wyjaśnił, że oświetlenie w naszym mieście działa na czujniki zmierzchowe i zegary. Przystawienie pory włączania lamp odbywa się po weryfikacji zegarów. Dwa tygodnie temu wydał dyspozycję skrócenia działalności lamp. Są 63 zegary, wszystkie trzeba zmodyfikować, aby wyrównać czas włączania się latarni. Trudno powiedzieć od którego miejsca konserwator zaczął regulację zegarów.

Radna A. Haber zapytała, czy jest możliwość, żeby tak regulować zegary, aby włączały się latarnie jak zaczyna się robić ciemno tj. spełniały swoje zadanie.

Pan A. Adamczyk odpowiedział, że będziemy się starali dostosować pracę oświetlenie do potrzeb.

Radna E. Galińska zgłosiła, że na ulicy Żabie Oczko po podłączeniu do kanalizacji, bądź po usunięciu awarii pozostały nierówności, prosi o interwencję. Następnie zapytała: czy 1 marca miasto będzie oflagowane.

Burmistrz odpowiedziała, że tak.

Radna J. Molawa odnośnie Kancelarii Prawnej, zapytała, jakie oszczędności zostały poczynione. Przypomniała, że odpowiedź ma otrzymać na sesji.

Przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim za wytrwałość i zamknęła posiedzenie Komisji o godz. 21: 00.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie Komisji jest integralną częścią protokołu.

Protokolowała:

Ewa Flakiewicz

**Przewodnicząca
Komisji Edukacji**

radna Bożena Osiadacz